



Instituția Publică
Compania „TELERADIO–MOLDOVA”

TRM
TELERADIO
MOLDOVA

CONSILIUL DE SUPRAVEGHERE

Str. Miorița 1, Chișinău, Republica Moldova, MD-2028

Tel.: (022) 73-95-45 | www.trm.md

PROCES-VERBAL NR. 4

al ședinței Consiliului de supraveghere
al furnizorului public național de servicii media Compania
„Teleradio-Moldova”
din 13.02.2026, ora 15:00, Chișinău

Participare

Arcadie Gherasim, președintele CS
Loretta Handrabura, membră CS (online)
Irina Mațenko, membră CS
Corneliu Popovici, membru CS
Maria Șleahtițchi, membră CS
Aurelian Dănilă, membru CS
Gheorghe Budeanu, membru CS

Invitați/-te

Vladimir Țurcanu, director general al IP Compania „Teleradio-Moldova”

Ordinea de zi

1. Cu privire la *Planul managerial de activitate al directorului general a IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru anul 2026.*
2. Diverse.

Desfășurarea ședinței

Președintele CS, Arcadie Gherasim, a constatat prezența a șase membri ai Consiliului și a declarat ședința deliberativă. Președintele a anunțat că ședința are pe ordinea de zi examinarea Planului managerial de activitate al Directorului General al IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru anul 2026, plan elaborat în conformitate cu Codul serviciilor media audiovizuale și cu regulile interne privind evaluarea conducerii, urmând să fie aprobat de Consiliu în calitate de instrument de performanță și raportare.

Președintele a menționat că planul urmează să cuprindă, pe de o parte, acțiunile preconizate pentru realizarea misiunii, obiectului de activitate și atribuțiilor furnizorului public, iar pe de altă parte obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță profesională ai directorului general, întrucât performanța acestuia se stabilește în raport cu planul propus și gradul de realizare al acestuia.

Vladimir Țurcanu, director general al IP Compania „Teleradio-Moldova”, a declarat că este onorat să prezinte Planul managerial și a subliniat că documentul este elaborat în conformitate cu Codul serviciilor media audiovizuale, în baza noilor prevederi devenite operaționale, și este structurat în două capitole distincte: (i) acțiuni preconizate pentru realizarea misiunii, obiectului de activitate și atribuțiilor furnizorului public de servicii media și (ii) obiective individuale de activitate și indicatori de performanță profesională.

În expunerea sa, **directorul general** a trecut sistematic prin obiective și acțiuni. A prezentat obiective ce țin de livrarea programelor audiovizuale (știri, informative, educative, culturale, sportive etc.), liniare și neliniare, destinate diferitelor categorii de public, inclusiv programe în limba română, în limbile minorităților naționale și în alte limbi de circulație internațională. În acest context, a indicat că instituția își propune inițierea discuțiilor privind reconceptualizarea programelor în limbile minorităților naționale, cu intenția de îmbunătățire, urmând ca, începând cu trimestrul al doilea, să fie prezentate Consiliului stadiile discuțiilor și, după caz, termene de soluționare.

Raportorul a descris obiective privind cooperarea internă și externă. A menționat încheierea, la solicitare și „după caz”, a unor parteneriate cu instituții similare din străinătate pentru realizarea de coproducții sau programe audiovizuale, inclusiv în vederea difuzării și vânzării acestora peste hotare, cu acțiuni concrete de identificare a instituțiilor din străinătate și inițierea proiectelor. A prezentat și obiectivul de stabilire a relațiilor de colaborare cu organizații de televiziune și radiodifuziune din alte țări, indicând în mod expres inițierea de discuții cu colegi și colege din România, Ucraina, Bulgaria și alte state, rezultatul final preconizat fiind, „eventual, după caz”, acorduri încheiate, însă cu certitudinea că discuțiile vor fi inițiate și că rezultatele acestora vor fi prezentate Consiliului.

Pe segmentul patrimoniu și arhive, **Vladimir Țurcanu** a indicat obiectivul de conservare a patrimoniului cultural prin dezvoltarea și digitalizarea arhivelor audiovizuale, cu posibilitate de acces online, având acțiuni precum impulsivarea digitalizării arhivelor radio și TV și completarea catalogului de servicii media cu programe relevante digitalizate. Ca indicator, a menționat numărul de unități digitalizate comparativ cu anul precedent și numărul de programe noi digitalizate incluse în catalog.

În continuare, **raportorul** a prezentat obiective cu componentă organizațională, indicând necesitatea asigurării unei structuri organizatorice interne funcționale și a unui sistem echitabil

de remunerare bazat pe stimularea performanței profesionale și eficiență economică. În acest cadru, a precizat că în formulări a înlocuit termenul „evaluare” cu „analiză”, respectiv „analiza structurii organizatorice interne și ajustarea acesteia în funcție de rezultatele analizei”, cu indicatori de tip „analiza efectuată”, relevanța rezultatelor analizei și existența unei structuri organizatorice ajustate.

Directorul general al IP Compania „Teleradio-Moldova” a inclus în prezentare obiective de politică editorială și dezvoltare profesională. A indicat obiectivul difuzării programelor locale cu respectarea principiului egalității de gen, incluzând încurajarea jurnalismului sensibil la gen prin asigurarea unui echilibru al prezenței femeilor și bărbaților ca surse relevante și expertiză, iar ca indicator de performanță a invocat existența unui echilibru constatat în urma monitorizărilor periodice. În completare, a prevăzut sesiuni de instruire tematică pentru reporteri/reportere și autori/autoare, realizatori/realizatoare de programe, cu indicatori asociați numărului de sesiuni și numărului de persoane instruite, precum și urmărirea impactului instruirilor.

Pe zona cultural-artistică, **raportorul** a descris obiective privind organizarea conceptelor de festivaluri și spectacole cu participarea publicului, consolidarea capacităților de organizare a concursului Eurovision și valorificarea potențialului colectivelor artistice gestionate de TRM, cu indicatori referitori la înregistrări pentru fondul artistic, participări la evenimente culturale publice și venituri. În acest context, a menționat că Orchestra Simfonică susține periodic concerte și participă la evenimente, inclusiv recepții, ceea ce generează și venituri pentru instituție.

Vladimir Țurcanu a făcut tranziția spre obiectivele individuale, menționând inclusiv inițierea și consolidarea strategiei/planificării instituționale, funcționarea centrului de instruire continuă, proiecte de cooperare și proiectul noului sediu, iar în zona de raportare a remarcat că planul managerial trebuie corelat cu mecanismul de evaluare al directorului general, întrucât Consiliul va deschide planul la final de an și va compara realizările cu cele asumate.

În timpul examinării, a apărut o discuție procedurală privind faptul că documentele din mapă nu corespund integral cu varianta despre care se discută. Unii membri au semnalat că „ultimul document” ar fi trebuit să fie un tabel, dar în mapă se află o altă versiune. În această secvență, Loretta Handrabura a specificat că în mapă ar fi „prima variantă”, în timp ce la ședință se discută „ultima” versiune expediată pe adresele de email.

După clarificarea situației documentelor, raportorul a continuat prezentarea pe fond, iar **președintele CS, Arcadie Gherasim**, a permis continuarea dezbaterilor, urmând ca neconcordanțele de versiune să fie eliminate prin discutarea documentului final.

După prezentarea raportorului, **Gheorghe Budeanu, membru CS**, a intervenit critic, semnalând că o parte din formulări sunt generale și descriptive și că, în forma prezentată,

planul se suprapune parțial cu alte instrumente (caiet de sarcini / strategii / documente interne), ceea ce ridică întrebarea ce element distinct aduce planul managerial. În aceeași logică, a indicat că acolo unde planul include formulări de tip „pe parcursul anului” sau „după caz”, acestea creează dificultăți în evaluarea ulterioară, întrucât nu permit stabilirea țințelor, termenelor și a unui rezultat verificabil într-o perioadă determinată. Această linie de critică este preluată și completată ulterior de alți membri și membre.

În răspuns, **Vladimir Țurcanu** a argumentat că planul managerial este cerut de noul cadru normativ și de regulile de evaluare, iar o parte dintre acțiuni sunt procese (de exemplu: „inițierea discuțiilor”, „analiza structurii organizatorice”, „demersuri de cooperare”), care nu pot fi cuantificate strict ca produse finite la o dată fixă. A menționat că, acolo unde este posibil, a introdus indicatori de tip număr de sesiuni, existența unui regulament elaborat și aprobat, număr de unități digitalizate etc., însă a avertizat că forțarea indicatorilor exclusiv cantitativi poate deforma evaluarea într-o instituție cu profil editorial și creativ.

Loretta Handrabura, membră CS, a intervenit solicitând ca planul să fie completat pe dimensiunea managementului financiar, resurse umane, guvernanta, iar obiectivele să fie formulate cu rezultate verificabile. Ulterior, membră CS a insistat în dezbateri și asupra faptului că planul trebuie să funcționeze ca instrument de evaluare, deci indicatorii trebuie să fie măsurabili și să includă valori de referință comparabile (cifre, procente, evoluții), respectiv progresul, nu doar formulări descriptive.

Irina Mațenko, membră CS, a intervenit pe două direcții: (i) problematica resurselor umane (deficit, recrutare, capacitate de implementare) și (ii) clarificarea conținutului unor formulări care apar generale (ex. „produse inovatoare”), solicitând concretizare. În contextul general al ședinței, aceste întrebări au fost conectate de Consiliu cu realismul țințelor și cu evaluarea ulterioară.

În răspuns, **Vladimir Țurcanu** a susținut că o parte din rezultate se pot observa doar prin evaluări profesionale periodice ale personalului (menționând că în ultimii ani nu au fost efectuate suficient de des astfel de evaluări, iar procedura este o dată la doi ani), ceea ce înseamnă că impactul instruirilor nu se poate deduce imediat doar din numărul de sesiuni, ci mai clar după evaluările profesioniste ulterioare. A arătat că unele elemente vor putea fi măsurate robust abia după ciclurile de evaluare.

Corneliu Popovici, membru CS, a intervenit cu o critică structurală și conceptuală, declarând că a citit atent varianta examinată și că, „în mare măsură”, documentul nu este plan managerial, ci „scrisoare de intenție”, argumentând această afirmație prin faptul că se confundă indicatorul de produs cu indicatorul de performanță, iar pe alocuri indicatorii sunt formulați incorect. A explicat că indicatorul de performanță trebuie să măsoare rezultatele și eficiența unei activități, incluzând aspect cantitativ și calitativ, oferind exemplul că „numărul de subiecte cu tematică

locală” nu este suficient ca indicator de performanță dacă nu este raportat la un total sau la o pondere; ar fi mai adecvată, de pildă ponderea subiectelor locale în totalul conținutului editorial, exprimată procentual, pentru a vedea evoluția.

Același membru a reluat exemple punctuale din plan: la digitalizarea arhivelor radio și TV, indicatorul „numărul de unități digitalizate, în comparație cu anul precedent” a fost criticat ca fiind insuficient sau neclar metodologic („nu e clar cum să le evaluezi”). A invocat apoi formularea „până la 3 produse mediatice inovatoare, inclusiv pentru platformele online”, considerând că într-un plan managerial ar fi corect să se formuleze „minimum 3 produse”, întrucât „până la 3” permite realizarea a 0–3 produse și, astfel, nu exprimă o țintă managerială fermă.

În aceeași logică, **Corneliu Popovici** a arătat că multe formulări sunt descriptive și nu sunt măsurabile. S-a dat exemplul indicatorului asociat reconceptualizării/operativizării site-urilor TRM, unde la „indicator de performanță” apare formularea „platforme digitale ușor accesibile și calitative pentru utilizare”, criticată ca fiind o descriere, nu un indicator verificabil, întrucât Consiliul nu poate „evalua” obiectiv „ușor accesibile” și „calitative” fără criterii și scală.

Intervenția a făcut trecerea explicită către problema evaluării, afirmând că indicatorii de evaluare din plan nu au metodologie de măsurare (nu e clar pentru ce se acordă 0, 1 sau 2 puncte, ori valori intermediare), iar în plan lipsesc valori de referință și ținte numerice concrete (cifre, procente, comparații cu perioade anterioare), de tipul „creștere cu X%” sau „atingere a unui număr Y”.

În răspuns, **Vladimir Țurcanu** a susținut că o parte din indicatori sunt deja măsurabili (de exemplu: „regulament elaborat și aprobat”, număr de sesiuni, inițierea discuțiilor, digitalizare etc.), însă a subliniat că unele activități sunt procese, iar cuantificarea lor absolută nu reflectă întotdeauna calitatea sau impactul. A solicitat criticilor să indice concret „ce element” ar trebui adăugat în unele cazuri, oferind exemplul că „regulament elaborat și aprobat” este, în sine, un rezultat analizabil și măsurabil. Pe de altă parte, a insistat că impactul instruirilor sau creșterea nivelului profesional al personalului nu poate fi dedus doar din numărul de sesiuni, ci se deduce din evaluări profesionale periodice, care nu au fost realizate de suficient de multe ori în ultimii ani și care urmează să fie reluate conform ciclului stabilit (o dată la doi ani).

Aurelian Dănilă, membru CS, a declarat că nu se simte în măsură să facă „analize principiale” definitive, menționând că a privit documentul ca o viziune a conducătorului TRM, cu care se poate fi sau nu de acord, dar care, în opinia sa, rămâne o viziune managerială, iar observații sunt întotdeauna posibile.

În același timp, s-a insistat asupra introducerii în plan a notelor privind acoperirea financiară: acolo unde finanțarea există în caietul de sarcini să fie indicat explicit, iar acolo unde nu există,

să fie menționată necesitatea atragerii de finanțare sau resurse umane, pentru a nu vota un plan fără bază de implementare.

În rezultatul discuțiilor pe caracterul indicatorilor de a fi măsurabili pentru a putea să fie evaluați de către consiliu prin pozițiile exprimate de **Maria Șlehtițchi, Corneliu Popovici, Arcadie Gherasim, Loretta Handrabura, președintele CS** a supus votului propunerea de completare a Planului de activitate al directorului general a IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru anul 2026 cu indicatori măsurabili a obiectivelor indicate.

Rezultatul votului: „PENTRU” – 7 (Arcadie Gherasim, Loretta Handrabura, Aurelian Dănilă, Gheorghe Budeanu, Corneliu Popovici, Irina Mațenko, Maria Șlehtițchi)

În această secvență, **Vladimir Țurcanu** a reacționat declarând că va introduce, prin consultări cu colegii care au lucrat la document, elemente măsurabile acolo unde se poate, însă a respins ideea transformării planului într-un document „strict matematic”, argumentând prin natura activităților creative și editoriale (exemplificând că nu se poate măsura mecanic unele aspecte artistice). Totodată, raportorul a refuzat să accepte excluderea rubricii de evaluare în ansamblu, menționând că există și obligații legale/elemente care trebuie reflectate, inclusiv componenta de independență editorială și obligația de a reacționa public la eventuale ingerințe, ca parte a responsabilităților manageriale.

Arcadie Gherasim, președintele CS, a subliniat că un plan managerial, tocmai pentru că este document de evaluare, nu poate rămâne la nivel de intenții generale, deoarece la evaluarea anuală Consiliul va deschide planul și va compara: dacă a crescut cu un anumit procent, înseamnă realizare maximă; dacă a rămas la 0, înseamnă neîndeplinire.

Pe fondul criticilor privind lipsa metodologiei și a ținutelor, dezbaterile s-au concentrat explicit pe rubrica „Evaluare” din planul managerial (coloana cu punctaj). **Maria Șlehtițchi, membră CS**, a arătat că punctajele nu pot fi aplicate coerent în lipsa unei metodologii. Nu este clar când se acordă „0”, „1” sau „2”, ori cum se tratează situațiile intermediare, iar totalurile pot deveni arbitrare. În aceeași secvență, s-a invocat faptul că, la o însumare simplă, rezultă un total mic, ceea ce ar indica fie că instrumentul nu este calibrat, fie că trebuie transferat într-un regulament separat.

În consecință, **Arcadie Gherasim, președinte CS**, a formulat propunerea ca rubrica de evaluare să fie scoasă din plan și să rămână în regulamentul de evaluare, astfel încât directorul general să știe clar cu ce instrumente va fi măsurat și ce înseamnă „maxim”, „mediu” sau „zero” la final de an.

Propunerea **președintelui CS** de a exclude rubrica de evaluare din planul managerial a fost supusă votului și nu a trecut, fiind consemnat rezultatul de tip egal.

Rezultatul votului: „PENTRU” – 3 (Arcadie Gherasim, Aurelian Dănilă, Gheorghe Budeanu)
„ÎMPOTRIVĂ” – 3 (Corneliu Popovici, Irina Mațenko, Maria Șleahțițchi)

După finalizarea dezbatelor, **Arcadie Gherasim, președintele CS**, a trecut la etapa decizională și a citit proiectul de decizie. În cadrul discuției pe proiectul de decizie, s-a reiterat necesitatea ca planul managerial să fie un document evaluabil și să conțină indicatori măsurabili, iar directorul general a confirmat că va opera îmbunătățiri prin introducerea elementelor măsurabile în zonele unde acest lucru este posibil, păstrând totodată caracterul realist și aplicabil al planului.

Hotărârea adoptată
DECIZIE nr. 5

Cu privire la Planul managerial de activitate al directorului general a IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru anul 2026

În temeiul Art. 45, lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM nr. 174 din 08.11.2018, cu modificările din 10.07.25, și pct. 16 lit. h) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului de supraveghere și dezvoltare (CSD) al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, aprobat prin Hotărârea Consiliului de supraveghere nr. 15 din 19.02.2019, cu modificările ulterioare, Consiliul de supraveghere

DECIDE:

1. Se ia act de *Planul managerial de activitate al directorului general a IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru anul 2026*.
2. Directorul general va propune spre aprobare, la următoare ședință a CS, *Planul managerial de activitate al directorului general a IP Compania „Teleradio-Moldova” pentru anul 2026* după introducerea în document a propunerilor votate de membrii și membrele Consiliului de supraveghere.
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării.

Rezultatul votului: „PENTRU” – 6 (Arcadie Gherasim, Loretta Handrabura, Corneliu Popovici, Irina Mațenko, Aurelian Dănilă, Maria Șleahțițchi, Gheorghe Budeanu).

„ÎMPOTRIVĂ” – 1 (Corneliu Popovici)

Încheierea ședinței

Președintele Consiliului a propus încheierea ședinței. Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi („PENTRU” – 7). Ședința și transmisiunea publică au fost închise.

Link ședință: https://www.youtube.com/live/6Ak6gSsiWGY?si=K6TQUoNy_CGVGonZ

Președintele Consiliului de supraveghere,
Arcadie GHERASIM _____

Secretara Consiliului de supraveghere,
Loretta HANDRABURA _____

